

Научная статья

УДК 378.1

doi:10.22394/1818-4049-2022-98-1-125-133

## **Самообразование студентов в дистанционном обучении: перспективы социологических исследований**

**Людмила Александровна Кривоносова**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал, Хабаровск, Россия, cla60@mail.ru

**Аннотация.** В статье представлен теоретический и эмпирический анализ значимости системы дистанционного обучения в решении проблем самообразования личности студентов, отражающий социологические аспекты исследования. Обосновывается значимость системы дистанционного обучения в долгосрочной перспективе как обучающей платформы и как составляющей смешанной модели, которая в перспективе предполагает сочетание очной и дистанционной форм высшего образования. Выявлены положительные и отрицательные аспекты, оказывающие влияние на формирование саморазвивающихся установок личности в процессе использования технологии дистанционного обучения.

Предложены концептуальные положения формирования методической базы социологического исследования процессов самообразования студентов. Конкретизирована исследовательская проблема, ориентированная на использование дистанционной формы высшего образования как фактора, формирующего навыки саморазвития через реализацию процедур самообразования, которое рассматривается через совокупность трех его видов: интеллектуального, духовного, физического.

Представлена структурная модель показателей социологического исследования, разработанная на основе объективно-субъективной парадигмы и структурно-функционального анализа, где совокупность объективных показателей призвана определить внешние факторы и обосновать их воздействие на саморазвитие личности студентов. Субъективные показатели в рамках исследовательской модели диагностируют сложившиеся тенденции и формируют перспективные направления развития процессов самообразования и его мотиваций в контексте дистанционного обучения.

Сформулированы рекомендации, которые будут способствовать формированию систематизированных научных и методических позиций при разработке программ комплексного социологического исследования, сборе, обработке, анализе и использовании полученной информации.

**Ключевые слова:** самообразование, самоорганизация, мотивационные ориентации студентов, показатели социологического исследования, анализ процессов саморазвития

**Для цитирования:** Кривоносова Л. А. Самообразование студентов в дистанционном обучении: перспективы социологических исследований // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 1 (98). С. 125–133. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2022-98-1-125-133>

## Students' self-education in distance education: sociological research perspectives

**Lyudmila A. Krivonosova**

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА, Khabarovsk, Russia, cla60@mail.ru

**Abstract.** *The article presents theoretical and empirical analysis of the significance of distance learning system in solving the problems of self-education of students' personality, reflecting the sociological aspects of the study. It substantiates the significance of DLS in the long term as a learning platform and as a component of a mixed model, which, in the long term, involves a combination of full-time and distance forms of higher education. The positive and negative aspects affecting the formation of self-developing personal attitudes in the process of using distance learning technology are revealed.*

*The conceptual provisions of formation of methodological basis of sociological research processes of self-education of students are offered. The research problem focused on the use of distance form of higher education as a factor forming skills of self-development, through the implementation of procedures of self-education, which is considered through the totality of its three types: intellectual, spiritual, physical is concretized.*

*The structural model of sociological research indicators developed on the basis of objective-subjective paradigm and structural-functional analysis, where the set of objective indicators is designed to identify external factors and substantiate their impact on the self-development of students' personality, is presented. Subjective indicators, within the framework of the research model, diagnose the existing trends and form promising directions of development of self-education processes and its motivations in the context of distance learning.*

*Recommendations are formulated, which will contribute to the formation of systematized scientific and methodological positions in the development of programs of complex sociological research, collection, processing, analysis and use of the obtained information.*

**Keywords:** *self-education, self-organization, motivational orientations of students, indicators of sociological research, analysis of self-development processes*

**For citation:** Krivonosova L. A. Students' self-education in distance education: sociological research perspectives // Power and Administration in the East of Russia. 2022. No. 1 (98). Pp. 125–133. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2022-98-1-125-133>

### Введение

Внедрение системы дистанционного обучения (далее – СДО) в российских вузах в связи с самоизоляцией, связанной с распространением COVID-19, было осуществлено в экстремальном режиме, и фактически в течение двух лет СДО является основной формой обучения в российской высшей школе. В настоящее время при изменении ситуации в сторону уменьшения масштабов ее использования следует предположить, что СДО останется важной обучающей платформой и будет развиваться как со-

ставляющая смешанной модели, ориентированной на сочетание очной и дистанционной форм высшего образования, что требует комплексного осмысления и анализа в целях совершенствования качества профессионального обучения.

Знакомство автора с доступными современными социологическими разработками в области дистанционного образования в высшей школе показывает, что наиболее часто в объективе исследователей оказываются такие проблемы, как технические и профессиональные возможности вузов, методиче-

ское и организационное обеспечение, взаимодействие субъектов и объектов образовательного процесса, где самообразованию студентов отводится незначительная роль.

Отдельной и малоизученной проблемой, на взгляд автора, является исследование дистанционных образовательных технологий как средства саморазвития личности студентов. Данное обстоятельство формирует в перспективе междисциплинарное исследовательское поле, где социология может определить свой сектор, связанный с анализом самообразования студентов, исходя из трех позиций, предполагающих разработку соответствующих методик. Это, прежде всего, исследование технологического, методического и организационного обеспечения образовательного процесса. Второй может стать оценка качества получаемого образования и образовательных услуг. Третьей составляющей является изучение коммуникативных возможностей социального взаимодействия, связанное с определением перспектив саморазвития и мотивационного потенциала участников образовательного процесса, формируемого в формате самообразования, самоконтроля, самоорганизации личности.

#### **Теоретический и практический опыт социологического обоснования востребованности дистанционного обучения в образовательных организациях высшего образования**

В основе социологического анализа технологий дистанционного обучения в высшей школе лежат теоретические концепты Д. Белла [Белл, 1986], А. Тоффлера, У. Ростоу, [Тоффлер, 2010]. В своих работах авторы связывают развитие информационного общества с разработкой и практическим использованием информационно-гибких технологий, качественно преобразующих функционирование базовых общественных структур и процессов, которые задают вектор общественного развития.

Продолжая эту тему, следует обратить внимание на использование в теоретическом контексте исследуемой проблемы доктрины контрактации индивидуальной ответственности, которая получила распространение в 60–70-е гг. в разви-

тых странах, а впервые была обозначена в 1941 г. Дж. Бернхемом в книге «Управленческая революция» [Пантелеева, 2020]. Смысл доктрины заключается в обосновании значимости индивидуального профессионального развития, которое формируется на основе личной заинтересованности и персональной ответственности, а также предоставляет возможности личности интегрироваться в новые общественные структуры. Данная установка весьма актуальна и в современных реалиях.

Следует осознавать, что в настоящее время развитие социальной ориентации современного российского общества основывается на том, что государство в большей степени берет на себя обязательства осуществлять комплексную социальную поддержку только тем группам населения, которые сами по объективным причинам не могут обеспечивать свои жизненные потребности. Всему остальному трудоспособному населению государство готово создавать условия для саморазвития при непротиворечии интересов сторон. Альтернативным вариантом является возможность личности самостоятельно организовать свое жизненное пространство, формируя и обозначая его конъюнктурную значимость в рамках существующего правового поля и спроса. В реализации данной установки большое значение отводится не только значимости профессионального образования, но и развитию самодостаточности, самоорганизации и мотивации личности.

Теоретические и эмпирические исследования проблем дистанционного обучения в высшей школе ориентируются в настоящее время на становление и развитие открытого образовательного пространства, использования в нем информационных технологий, которые обеспечили бы реализацию компетентного подхода в образовательных программах всех уровней профессиональной подготовки на основе принципов как формализации, так и универсальности. Здесь подчеркивается нацеленность на практическую ориентированность высшего образования и востребованность, прежде всего, на рынке труда: А. А. Ан-

дреева, В. А. Красильникова, А. Б. Трофимов [Трофимов, 2018].

Наиболее актуальными становятся трудности, связанные с методами моделирования образовательных систем для совершенствования информационных педагогических технологий, уровней педагогического мастерства, освоения преподавателями и обучающимися цифровой компетенции и методов практико-ориентированного обучения в высшей школе: А. П. Беляева, О. В. Кузнецова, В. Е. Радионов, Е. Б. Яковлев [Кузнецова, 2019].

Теоретические и практические разработки дальнейшего совершенствования дистанционного обучения в системе российских вузов сконцентрированы на создании единого информационного образовательного межвузовского пространства, где самообразованию студентов отводится значительная роль: С. И. Архангельский, Ю. К. Бабанский, А. Т. Иваницкий, Е. В. Ширшов [Ширшов, 2019].

Вторичный анализ полученных показателей социологических исследований, проведенных в период с 2014 г. по 2021 г. по проблемам активизации образовательной деятельности студентов в условиях дистанционного обучения, позволяет сформулировать основные тенденции, обосновывающие «за» и «против» дистанционного образования.

В ряду факторов, формирующих положительный опыт, чаще называют: мобильность, доступность образовательного процесса, использования методической базы и различных форм контроля; организацию взаимодействия с другими участниками в интерактивном режиме, более масштабное освоение цифровой компетенции, формирование независимой личностной позиции, развитие креативного мышления.

К проблемным моментам относят технические сбои информационно-образовательной среды, качество заданий, их объем, значимость, сроки выполнения, невозможность формирования в дистанте определенных профессиональных умений и освоения профессионально значимых методов и технологий, личностную обособленность, которой свойственна утрата необходимых коммуникативных навыков. Поднимаются

проблемы неумения студентами организовывать личное время. Все это связывается с качеством дистанционного профессионального обучения [Айсмон-тас, Уддин Мд Актхер, 2014; Пантелеева, 2020; Базалий, 2020; Шалина, Степанова, Новокрещенов, 2021].

Имеющиеся результаты исследования могут быть использованы при формировании концептуальной модели социологических исследований по проблемам саморазвития, в том числе и самообразования. В настоящее время наблюдается практическое отсутствие комплексных социологических исследований, затрагивающих всю совокупность факторов, влияющих на качество самообразования студентов в СДО.

#### **Обсуждение результатов**

Проведенный теоретический и эмпирический анализ социологической информации определяет актуальность формирования у современной личности навыков самообразования как необходимого показателя ее социальной характеристики. Заинтересованность студентов в самообразовании выступает в данный момент одной из наиболее проблемных зон в освоении технологии СДО. Вместе с тем его полномасштабное развитие дает возможность, наряду с овладением необходимыми компетенциями, существовать в гармонии с собой и окружающим миром, определять и реализовывать адекватные своим возможностям социальные потребности, в том числе и в профессиональной деятельности.

Конкретизация исследовательской проблемы самообразования студентов в дистанционном обучении предполагает ограничиться рамками дистанционной формы высшего образования как фактора, формирующего навыки самообразования через реализацию различного рода технологических, методических, организационных процедур. Безусловно, все участники образовательного процесса понимают значимость формирования у студентов навыков саморазвития. Можно создать достаточно эффективный комплекс методического обеспечения СДО, организовать обучение с использованием современных компьютерных технологий, но если в учебном процессе будут прева-

лирование отсутствие заинтересованности студентов, неудовлетворенность результатами обучения, отсутствие умений организовать свое личное пространство, то никакие положительные аргументы в адрес дистанционного образования не могут быть оправданы.

Самообразование в контексте исследуемой проблемы интерпретируется автором как осознанный вид социального действия личности, направленного на получение профессиональных знаний и практических навыков, которое осуществляется ею без внешнего участия, используя собственный потенциал, внутренние и внешние ресурсы. Миссия самообразования заключается в формировании адаптационного механизма, способностей решать различные профессиональные задачи на протяжении всей жизни. Успешность самообразования будет зависеть от поставленных целей, убеждений, определенных поведенческих установок и действий. Вместе с тем социальные установки личности в контексте самообразования не должны решаться за счет ущемления интересов других и провозглашения только собственной значимости, не выходить за границы существующих социальных норм и правил.

Категория «самообразование» автором рассматривается в рамках трех ее основных видов: интеллектуального, духовного, физического: В. И. Андреев, Р. А. Валеева, Ф. Л. Ратнер [Андреев, 1996], где приоритетное внимание в методическом обеспечении уделяется интеллектуальному виду, его развитию, связанному с более эффективным использованием СДО, в целях выявления наиболее значимых способов достижения требуемых образовательных результатов.

Предлагаемая структурная модель показателей социологического исследования и анализа формируется в формате объективно-субъективной парадигмы и структурно-функционального анализа. Данный выбор будет способствовать определению наиболее существенных характеристик изучаемого объекта, поможет определить наиболее проблемные, а главное приоритетные составляющие, уделив особое внимание которым, можно прогнозировать положительный сдвиг

в развитии всего объекта исследования. В самом общем виде структурную модель можно представить тремя блоками: объективных и субъективных показателей, а также показателей, отражающих мотивационные процессы самообразования. Показатели структурной модели составляют содержательную основу исследовательского инструментария.

Объективные показатели формируют знание среды, в которой находится изучаемый объект исследования, они являются поставщиком ресурсов и регулятором осуществляемых процессов самообразования, которые должны учитываться в любых принимаемых решениях. В данной связи наиболее приемлемой станет ситуация, когда поставленные цели самообразования будут ориентироваться на специфику, потребности и возможности среды. Здесь наиболее востребованным станет анализ нормативной правовой базы, которая определяет пределы деятельных возможностей личности, а также ресурсной, организационно-управленческой, культурно-ментальной. Необходим учет региональной и отраслевой специфики, технического, технологического и методического обеспечения. Безусловно, что каждый показатель будет связан с задачами исследования, но по количеству привлекаемых структурных компонентов данная совокупность рассматривается как универсальная, в том числе и на уровне междисциплинарных исследований.

Вместе с тем особое внимание автор обращает на показатель педагогического и методического обеспечения дистанционного обучения как приоритетного. Здесь поднимаются проблемы эффективности привлекаемых образовательных технологий, их связь с образовательными, профессиональными стандартами и компетентностной моделью, учебным планом каждой образовательной программы, перечнем выбранных учебных дисциплин, видами практической подготовки, системой контроля качества знаний, а также анализом значимых параметров педагогического сопровождения. Важно сформировать понимание, насколько методическое обеспечение способно удовлетворить профессиональ-

ные требования, ориентированные на формирование профессиональной конкурентной способности на рынке труда.

Примечательно, что практически во всех компетентностных моделях в составе образовательных программ существует рекомендованная разработчиками государственных образовательных стандартов высшего образования универсальная компетенция «УК-6 способность выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни». Компетенция предлагает достаточно объемные цели освоения. Поднимаются проблемы ее формирования, обосновываются установки на непрерывность образования в течение всей жизни на основе различных формальных и неформальных видов обучения, в том числе умений расставлять приоритеты при планировании образовательной деятельности, овладение методами самоменеджмента и тайм-менеджмента. Но, к сожалению, желаемого результата освоения данной компетенции не наблюдается, ее ресурсы не задействованы в полном объеме; это, в определенной мере, объясняется формальным подходом методических установок ее реализации.

Учитывая важность показателей технологического, методического и педагогического обеспечения, предлагается проведение экспертного анализа качества содержания образовательных программ. Этап формирования огромного объема методической базы СДО завершен. Учебный материал необходимо на следующем этапе анализировать по таким критериям, как современность, целесообразность, объем, доступность, направленность на побуждение образовательного и исследовательского интереса обучающихся в СДО. Созданная по итогам анализа образовательных программ аналитическая база поможет выстроить новые модели методического обеспечения и контроля организации системного взаимодействия между участниками учебного процесса, связанные с реализацией самообразования студентов на основе интеграции и целостности.

Блок субъективных показателей отражает модель структурных составляющих

категории «самообразование», которая в большей степени, как уже отмечалось ранее, задействует такие его виды, как интеллектуальное, духовное, физическое, с учетом связанности с процессами самопознания, самоорганизации, самообучения, самовоспитания.

Интеллектуальные показатели, отражающие процессы самообразования, призваны диагностировать степень выраженности у студентов целевых установок, знаний особенностей своего социально-мыслительного потенциала, способностей управлять собственной интеллектуальной деятельностью, принятия интеллектуального развития как ценности, возможностей создания собственного мира с использованием приемов личностной саморефлексии. Важность данной информации будет заключаться в том, что она формирует понимание, в какой степени обучающимся доступны такие навыки, как поиск и переработка информации, ее преобразование, систематизация, хранение и использование. Здесь также можно проанализировать уровень владения студентами навыками логических рассуждений, доказательств, определения причинно-следственных связей, логических зависимостей, выдвижения гипотез, построения многовариантных сценариев развития, составления аналитического материала, определения степени нужности материала, осознания важности полученного результата, понимания важности развития цифровых компетенций.

Исследовать духовный интеллект предполагается посредством социологических замеров, ориентированных на получение информации, связанной с выявлением ценностных ориентаций, культурно-ментальных и региональных особенностей, социально-демографических характеристик, вербально-коммуникативных навыков, эмоционального понимания информации, событий, других точек зрения, проявления социальной активности, гражданской позиции, степени включения положительных эмоций для достижения образовательных целей.

Показатели оценки физического интеллекта в составе воспроизводства студен-

тами потребностей в самообразовании нацелены на диагностику их приверженности к здоровому образу жизни, к занятиям физической культурой и спортом, организации свободного времени, пониманию категории «социальное здоровье». Выявление подобной информации способствует развитию индивидуального подхода в обучении в системе СДО, дает представление о социальных особенностях учебной группы, отдельных студентов, что будет способствовать корректировке как контактных форм образовательного процесса, так и фонда предлагаемых заданий для самостоятельной работы.

Вопрос включения в исследовательскую базу показателей, мотивирующих студентов к развитию навыков самообразования, имеет дискуссионную подоплеку, основанную на якобы низкой эффективности вводимых стимуляторов. Вместе с тем показатели мотивации самообразования являются значимыми в реализации задач исследования. Они могут быть представлены как общеизвестные, к которым относятся целевые установки, направленные на реализацию профессиональных планов и карьерного роста; убеждения, трансформируемые в конкретные формы поведения; установки, ориентированные на успех. Автором также предлагается дополнить данный перечень такими показателями, как исключение формальности в процессе получения знаний и их оценивания, увлечение студентов познавательным процессом на уровне получения теоретических знаний и определения возможностей их практического применения, использование балльно-рейтинговой системы не как накопителя необходимого количества баллов для сдачи зачетов и экзаменов, а как действительно стимулирующего параметра в развитии самообразовательных навыков.

Структурная модель показателей может быть взята за основу при разработке инструментария социологического исследования, главная задача которого получить информацию, которую можно использовать для корректировки имеющейся технологической, методической и организационной базы СДО в создании комплекса требований, побуждающих

студентов к формированию навыков самообучения. Предлагаемая модель закладывает методологические, методические, организационные основы исследовательской работы. Социологические замеры могут проводиться в мониторинговом режиме, например, один раз в год. Основными методами сбора информации могут стать опросы, массовые и экспертные, «фокус-группы», контент-анализ документов. Итоговая информация может быть оформлена в формате динамических рядов.

### **Выводы**

Обсуждаемые в статье проблемы развития процессов самообразования студентов являются комплексными для СДО, так как не могут существовать отдельно от всего образовательного процесса.

Выявленный спектр проблем, связанных с сегодняшним видением возможностей использования навыков самообразования в СДО, предполагает действия в двух направлениях. Прежде всего, предоставление студентам знаний, раскрывающих его сущность, значимость, особенности применения на практике в контексте обучения разнообразным приемам, технологиям и методикам. Данную задачу можно осуществить в рамках каждой образовательной программы на уровне освоения соответствующих компетенций.

В рамках второго направления предлагается корректировка содержания образовательных программ, затрагивающая методическое, технологическое, организационное обеспечение в направлении формирования условий, требований, побуждающих студентов к овладению навыками самообразования.

Выявленные проблемы побуждают к необходимости осуществления систематического анализа и исследования, в том числе и с привлечением социологических методов, которые будут использованы для совершенствования системы СДО.

Автор рассчитывает, что материалы статьи будут способствовать формированию систематизированных научных и методических позиций при разработке программ социологического исследования, сборе, обработке и анализе полученной информации.

**Список источников:**

1. Айсмонтас Б. Б., Уддин Мд. Актхер Личностные и мотивационные особенности студентов очного и дистанционного обучения (сравнительный анализ): монография. М., 2014. 222 с.
2. Андреев В. И Педагогика творческого саморазвития: инновац. курс. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1996. 312 с.
3. Базалий Р. В. Развитие мотивации студентов в условиях дистанционного обучения // Мир науки. Педагогика и психология, 2020. № 3. Том 8. URL: <https://mir-navki.com> (дата обращения: 09.01.2022).
4. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. Москва: Прогресс, 1986. С. 330–342.
5. Заборова Е. Н., Глазкова И. Г., Маркова Т. Л. Дистанционное обучение: мнение студентов // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 131–139.
6. Кузнецова О. В. Дистанционное обучение: за и против // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2019. № 8. С. 362–364. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101>
7. Павлуцкая Н. М., Дубицкая Л. В. Применение дистанционного обучения в современном вузе (из опыта работы) // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 3. С. 31–34.
8. Пантелеева В. В. Профессиональные способности в контексте системной работы с персоналом. Способности и ментальные ресурсы человека в мире глобальных перемен. Сборник статей. Москва: Институт психологии РАН, 2020. С. 1330–1339.
9. Тоффлер Э. Третья волна = The Third Wave, 1980. М.: АСТ, 2010. С. 12–14 (Philosophy).
10. Трофимов А. Б. Дидактическая система комплексного применения современных информационно-педагогических технологий в вузах МВД России: автореф. дис. ...док. пед.наук: 13.00.08. СПб., 2018. 32 с.
11. Шалина Д. С., Степанова Н. Р., Новокрещенов С. А. Активизация образовательной деятельности студентов в условиях дистанционного обучения // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. С. 34–42. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30535>
12. Ширшов Е. В. Системно-дидактическое обеспечение образовательного процесса в вузе в условиях информатизации общества: дис. д-ра пед. наук: 13.00.08. Архангельск, 2019. С. 45–48.

**References:**

1. Aysmontas B. B., Uddin Md. Akther Personal and motivational characteristics of full-time and distance learning students (comparative analysis): monograph. M., 2014. 222 p. (In Russian).
2. Andreev V. I. Pedagogy of creative self-development: innovation. well. Kazan: Kazan Publishing House. un-ta, 1996. 312 p. (In Russian).
3. Bazaliy R. V. Development of student motivation in distance learning *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* [World of Science. Pedagogy and psychology], 2020, no. 3, vol. 8. URL: <https://mir-navki.com> (date of access: 01/09/2022). (In Russian).
4. Bell D. Social framework of the information society *Novaya tekhnokraticheskaya volna na Zapade* [New technocratic wave in the West], Moscow: Progress, 1986, pp. 330–342. (In Russian).
5. Zaborova E. N., Glazkova I. G., Markova T. L. Distance learning: students' opinion *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological research], 2017, no. 2, pp. 131–139. (In Russian).
6. Kuznetsova O. V. Distance learning: pros and cons *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and



Fundamental Research], 2019, no. 8, pp. 362–364. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101> (Accessed 08/09/2021). (In Russian).

7. Pavlutsкая N. M., Dubitskaya L. V. The use of distance learning in a modern university (from work experience) *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal* [International Research Journal], 2016, no. 3, pp. 31–34. (In Russian).

8. Panteleeva V. V. Professional abilities in the context of systematic work with personnel. Human abilities and mental resources in the world of global changes. Digest of articles. Moscow: Institute of Psychology RAS, 2020, pp. 1330–1339. (In Russian).

9. Toffler E. *The Third Wave = The Third Wave*, 1980. M.: AST, 2010, pp. 12–14 (Philosophy). (In Russian).

10. Trofimov A. B. Didactic system for the integrated use of modern information and pedagogical technologies in the universities of the Ministry of Internal Affairs of Russia: author. dis. ... doc.ped.science: 13.00.08. St. Petersburg, 2018, 32 p. (In Russian).

11. Shalina D. S., Stepanova N. R., Novokreshchenov S. A. Activation of educational activities of students in conditions of distance learning *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2021, no. 1, pp. 34–42. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30535> (date of access: 03/15/2022) (In Russian).

12. Shirshov E. V. Systemic and didactic support of the educational process at the university in the conditions of informatization of society: dis. Dr. ped. Sciences: 13.00.08. Arkhangelsk, 2019, pp. 45–48. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 16.12.2021; одобрена после рецензирования 11.01.2022; принята к публикации 17.01.2022.

The article was submitted 16.12.2021; approved after reviewing 11.01.2022; accepted for publication 17.01.2022.

#### **Информация об авторе**

Л. А. Кривоносова – д-р социол. наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и предпринимательского права, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал.

#### **Information about the author**

L. A. Krivonosova – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Management and Business Law, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА.